

AIM

ADVOCATEN
V A S T G O E D R E C H T

MASTERCLASS VASTGOEDRECHT

9 maart 2017

Agenda

1. Kostenverhaal
2. Reikwijdte inspanningsverplichting
3. (Matiging) boete
4. Auteursrecht – Bouwstop
5. Retailagenda – Rode Boekje
6. Wetsvoorstel afschaffen actualiseringsplicht
7. Wet natuurbescherming 1-1-2017
8. Strijd gelijkheidsbeginsel
9. Stiekeme aanvragen
10. Actualiteiten omgevingsvergunning

Kostenverhaal

1 april 2017:

Regeling plankosten exploitatieplan treedt in werking

Wettelijke basis voor kostenverhaal: artikel 6.12 Wro

- Publieke spoor: vaststellen van een exploitatieplan
- Private spoor: sluiten van een anterieure overeenkomst

Publieke spoor:

- Kostensoortenlijst, afdeling 6.2 Bro
- Profijt-, toerekenbaarheid-, en proportionaliteitsbeginsel
- Kan de locatie de kosten dragen?

Privaatrechtelijke spoor:

- Contractsvrijheid
- Schaduwwerking Regeling plankosten exploitatieplan?
- Grenzen; algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Geen betaalplanologie!

- HR 9 september 2013, TBR 2013, 129 (betaalplanologie Horst a/d Maas)
- HR 8 juli 2016, ECLI:NL:HR:2016:1441
- ABRvS 25 oktober 2013, BR 2015,5 en ABRvS 22 oktober 2014, 201309214/1/R3

Reikwijdte

inspanningsverplichting

Inspanningsverpl. (1)

HR 16 december 2016, RvdW 2017, 17

Centrale vraag:

"Heeft de gemeente haar inspanningsverplichting ten opzichte van de projectontwikkelaar geschonden doordat zij de planning niet in acht heeft genomen en zo ja, is deze tekortkoming toerekenbaar en voldoende ernstig om de ontbinding van de exploitatieovereenkomst te rechtvaardigen?"

Inspanningsverpl. (2)

Korte schets van de casus:

- Projectontwikkelaar koopt grond van een kerkgemeenschap en de gemeente Almelo met het doel daarop een woningbouwproject te realiseren
- Projectontwikkelaar en gemeente sluiten een exploitatieovereenkomst en een koopovereenkomst
- Aan de exploitatieovereenkomst wordt een voortgangsplanning gehecht, waarin ook het publiekrechtelijke traject is omschreven
- De gemeente neemt deze planning niet in acht en de projectontwikkelaar stelt vervolgens dat de gemeente toerekenbaar tekort schiet in haar verplichtingen en ontbindt (uiteindelijk) de exploitatieovereenkomst en de koopovereenkomst

Artikel 2 onder a van de exploitatieovereenkomst:

“De gemeente heeft de inspanningsverplichting om te bevorderen dat het bestemmingsplan dan wel de benodigde anticipatieprocedures inclusief eventuele tussentijdse noodzakelijke geworden wijzigingen, op voortdurende wijze de daartoe geëigende procedures doorloopt op de kortst haalbare termijn vigerend wordt en verplicht zich ten opzichte van de exploitant om, voor zover dat in haar macht ligt, de bouwvergunning, die voor de uitvoering van het project nodig is, direct na indiening van elke aanvraag in behandeling te nemen en binnen redelijke termijn af te handelen.”

Artikel 2 onder c van de exploitatieovereenkomst:

“De gemeente behoudt bij de nakoming van hetgeen in dit artikel is bepaald echter volledig haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van ruimtelijke ordeningsprocedures. Dit houdt in dat er van de zijde van de gemeente geen sprake van wanprestatie zal zijn, indien het handelen naar deze verantwoordelijkheid eist, dat de gemeente publiekrechtelijke rechtshandelingen verricht die niet in het voordeel van de aard of de strekking van deze overeenkomst of de voortgang van de realisatie van het project of anderszins ten nadele van de exploitant zullen zijn.”

Hof Arnhem-Leeuwarden:

- Weliswaar geen fatale termijnen, maar ook geen vrijblijvende termijnen!
- Geen vertraging veroorzaakt door projectontwikkelaar
- Bezwaren en maatschappelijke onrust omwonenden reeds bekend en geen reden om te vertragen

Inspanningsverpl. (6)

Hoge Raad 18 november
2016, RVR 2017, 1

Centrale vraag:
*“Heeft de gemeente haar
inspanningsverplichting om
de voor het project
noodzakelijke planologische
basis in het leven te roepen
geschonden?”*



Korte schets van de casus:

- Samenwerkingsovereenkomst gemeente - ontwikkelaar
- Woningbouwproject waarvoor bestaande bedrijfsbebouwing moet wijken
- Inspanningsverplichting én exoneratie gemeente
- Bestemmingsplan wordt vernietigd omdat bouwvoorschriften over de geluidsbelasting op de nieuwe woningen ontbraken
- Gemeente ziet af van reparatie vanwege verwacht exploitatietekort

Inspanningsverpl. (8)

Oordeel Gerechtshof Den Haag:

De gemeente diende haar inspanningsverplichting met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren. Dit brengt met zich mee dat de gemeente geen eenvoudig te vermijden fouten mocht maken.

Er is sprake van een eenvoudig te vermijden fout, want:

- (i) Uit jurisprudentie van de bestuursrechter volgt dat maatregelen op milieugebied niet achteraf kunnen worden getroffen, maar reeds in het bestemmingsplan gewaarborgd dienen te zijn; een overheidsorgaan wordt geacht de wet te kennen;
- (ii) Uit de ingediende zienswijzen had de gemeente moeten begrijpen dat er gevreesd werd voor serieuze milieuhinder en dat hiervoor tijdig een oplossing moest worden gevonden.

Exoneratie beding:

“De gemeente zal niet aansprakelijk zijn voor de gevolgen in het geval zij in haar uitoefening van haar publieke functie besluiten moet nemen, zoals naar aanleiding van te honoreren zienswijzen, besluiten van hogere overheden, gewijzigde wet- en regelgeving, die afwijken van de uitgangspunten in deze overeenkomst en/of die niet ten voordele zijn van De Eylanden (...).”

Oordeel Hof:

De gemeente kan zich niet beroepen op de in de overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsbeperking, nu het bestemmingsplan niet is vernietigd als gevolg van een van buiten komende oorzaak, maar als gevolg van de door de gemeente gemaakte 'eenvoudig te vermijden fout'.

(Matiging) boete

Juridisch kader

Consumenten

- Richtlijn oneerlijke bedingen (93/13/EEG)
- Rechter dient ambtshalve te toetsen
- Oneerlijk beding? Geen matiging, maar buiten toepassing laten (“niet binden”)

Boete (2)

Hof Amsterdam
1 november 2016, RVR 2017, 3

Centrale vraag:
"Is het ongelimiteerde contractuele boetebeding in de erfpachtvoorwaarden van de gemeente Amsterdam ter hoogte van EUR 10.000 per maand onredelijk bezwarend in de zin van artikel 6:233 aanhef en sub a – uitgelegd in overeenstemming met artikel 3 lid 1 van de Richtlijn 93/13/EEG?"



Boete (3)

Rechtbank:

“Boete is onredelijk bezwarend in de zin van artikel 6:233 BW”

Hof:

De boete van EUR 10.000,-- per maand is op zich niet onredelijk bezwarend, maar gelet op:

- (i) ongelimiteerde karakter
- (ii) zeer korte bouwtermijnen
- (iii) verplichting om de erfpacht voort te zetten

toch onredelijk bezwarend als artikel 6:233 aanhef en sub a BW uitgelegd wordt in overeenstemming met artikel 3 lid 1 van de Richtlijn 93/13/EEG.

Juridisch kader

Professionele partijen

- Artikel 6:91 – 94 BW
- Artikel 6:92 lid 1 BW: geen boete én nakoming
- Artikel 6:92 lid 2 BW: geen boete én schadevergoeding
- Artikel 6:94 BW: op verzoek van schuldenaar kan de rechter de boete matigen, indien de billijkheid dit klaarblijkelijk eist

Boete (5)

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
31 januari 2017:

“Rechter mag pas van zijn bevoegdheid tot matiging gebruik maken als de toepassing van een boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt”.



Korte schets casus:

- Jamin huurt een bedrijfsruimte in een winkelcentrum en verhuurt deze bedrijfsruimte onder aan haar franchisenemer
- De franchisenemer heeft de bedrijfsruimte per 1 januari 2012 leeg achtergelaten, terwijl de huurovereenkomst nog tot 1 augustus 2013 doorloopt
- De verhuurder, Dela, maakt (o.a.) aanspraak op de contractuele boete van EUR 90.000,-- die huurder wegens schending van artikel 7 van de algemene bepalingen huurovereenkomst winkelruimte (ROZ 2003) verschuldigd is

Hof:

“Het gaat om professionele partijen, in die zin dat Jamin ruime ervaring heeft als afnemer op de huurmarkt van bedrijfsruimten in Nederland (evenals Dela als aanbieder op die markt opereert) en dat voor matiging van boetes die tussen professionele partijen zijn overeengekomen, minder snel aanleiding bestaat dan indien het om partijen gaat die zich minder snel zullen realiseren, welke gevolgen boetebepalingen kunnen hebben. De hoedanigheid van partijen noopt tot een nog grotere terughoudendheid dan in het algemeen voor de toepassing van artikel 6:94 BW is voorgeschreven.”

Boete (8)

Het Hof matigt de boete tot EUR 45.000,-- omdat:

- (i) de boete mede als prikkel tot nakoming diende en het moeilijk/ onmogelijk was om een nieuwe huurder voor de winkel te vinden (Jamin was als franchisegever niet toegerust om de winkel zelf te exploiteren);
- (ii) Jamin naast de boete ook de volledige huur heeft moeten betalen, terwijl daar geen inkomsten tegenover stonden;
- (iii) De verhouding tussen de hoogte van de boete en de hoogte van de huur (4x) een indicatie is om de boete te matigen;
- (iv) De boete niet specifiek is, maar van toepassing op meerdere verplichtingen.

Auteursrecht - Bouwstop

Auteursrecht (1)

Rechtbank Den Haag,
7 maart 2017



- Door de verbouwing van het Naturalisgebouw wordt het Naturalisgebouw gemaakt tot een kolossale met lage verdiepingen gevulde loods
- Architect doet beroep op persoonlijkheidsrecht; er is sprake van een aantasting in de zin van artikel 25 lid 1, aanhef onder d Auteurswet

Tussenvonnis rechtbank d.d. 25 januari 2017:

- Het ontwerp van de architect wordt in de kern geraakt omdat een belangrijke auteursrechtelijke trek van het gebouw komt te vervallen
- Geen plaats voor een belangenafweging, tenzij sprake zou zijn van misbruik van bevoegdheid
- Stilzitten van architect, geen rechtsverwerking

Rechtbank houdt de zaak aan en stelt Naturalis in de gelegenheid om zich uit te laten over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de plannen en de onwenselijkheid van het opleggen van het verbod, in relatie tot artikel 6:168 BW (zwaarwegende maatschappelijke belangen).

Auteursrecht (5)

Rechtbank Gelderland

24 maart 2016,
BR 2016, 102



Korte schets van de casus:

- Ontwikkelaar betaalt rekening architect niet en gaat failliet
- Derde (overnemende partij) maakt gebruik van tekeningen architect
- Volgens architect maakt deze overnemende partij daarmee inbreuk op zijn auteursrechten en dient het project (dat bijna gereed is) stilgelegd te worden

Oordeel rechtbank (i):

- De onderhavige bestekstekeningen bevatten weliswaar ook functionele en technische elementen, maar spruiten hoofdzakelijk voort uit de creatieve keuzen van de architect;
- De woningen bezitten een eigen karakter en kunnen in hun vormgeving oorspronkelijk worden genoemd;
- De tekeningen bevatten daarmee auteursrechtelijk beschermde elementen;

Oordeel rechtbank (ii):

- Afbouwen van de woningen volgens de tekeningen van de architect = verveelvoudigen in de zin van artikel 12, eerste lid sub 1 Auteurswet;
- Overnemende partij maakt inbreuk op het auteursrecht van de architect en handelt daarmee onrechtmatig;
- Een belangenafweging leidt niet tot een ander oordeel.

Auteursrecht (9)

Rechtbank Noord-Holland

31 augustus 2016,
BR 2016, 103



Korte schets van de casus:

- VBK heeft Klous + Brandjes Architecten opdracht gegeven tot het ontwerpen van de appartementen voor het project De Groene Linten; DNR is van toepassing
- VBK gaat failliet; curator draagt de rechten van VBK m.b.t. het ontwerp over op BotBouw
- De architect verzet zich tegen deze overdracht en stelt dat BotBouw inbreuk maakt op haar auteursrechten

Beoordeling rechtbank:

- De tekeningen van Klous + Brandjes Architecten zijn auteursrechtelijk beschermde werken;
- Een licentie is een vorderingsrecht; vorderingsrechten zijn op grond van artikel 3:83 lid 1 BW overdraagbaar, tenzij de wet of de aard van het recht zich tegen een overdracht verzet;
- De onderhavige prestatie houdt verband met de persoonlijke eigenschappen van de licentienemer;
- De aan VBK verstrekte licentie is niet overdraagbaar.

Retailagenda – Rode Boekje

- Vanuit Ministerie van EZ met 21 actiepunten om winkelstructuur toekomstbestendig te maken
- Creëren van nieuwe balans door schrappen winkelmeters en stimuleren van innovatie
- Aangenomen wordt dat er een overcapaciteit is van 20%
- Retaildeals met 119 gemeenten en alle 12 provincies

Handreiking voor begeleiding transitie winkelgebieden:

- Opmaken winkelbalans – hoe staat winkelstructuur ervoor en welke gebieden zijn perspectiefrijk en welke moeten worden getransformeerd
- Bewustwordingsproces met stakeholders
- Instrumenten om winkelgebieden te versterken of te transformeren

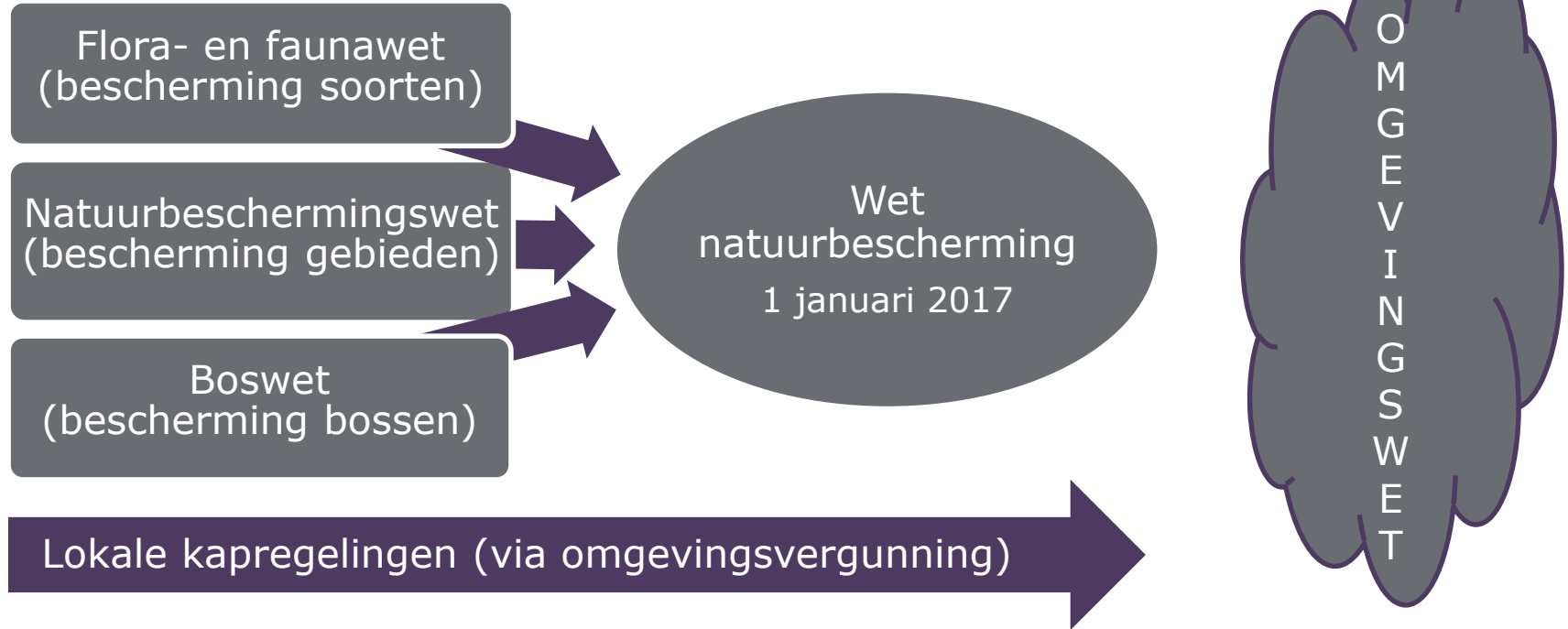
1. Ruimtelijke ordening
2. Leegstandverordening
3. Planschade voorkomen
4. Stedelijke herverkaveling
5. Vastgoedontwikkelingsfonds
6. Transformatiefonds
7. Ondernemersfonds
8. Subsidies

Wetvoorstel afschaffen actualiseringsplicht

- Op 26-1-2017: Wetvoorstel afschaffen actualiseringsplicht bestemmingsplannen
- Vervallen van verplichting om nieuwe bestemmingsplannen vast te stellen na planperiode van 10 jaar
- Geldt uitsluitend voor bestemmingsplannen op www.ruimtelijkeplannen.nl
- Voorsorteren op Omgevingswet

Wet natuurbescherming

1-1-2017



Bij activiteiten met gevolgen voor:

- Beschermde gebieden (Natura 2000)
- Beschermde dier- en plantensoorten. Drie categorieën:
 - *Beschermd op basis van de Vogelrichtlijn*
 - *Beschermd op basis van de Habitatrichtlijn*
 - *Beschermd op basis van Wnb ('nationale kop')*
- Houtopstanden buiten de bebouwde kom



- Bestemmingsplan of projecten/handelingen met mogelijk significante gevolgen?
- Dan *passende beoordeling*, rekening houden met *instandhoudingsdoelstellingen*.
- Als daaruit geen zekerheid dat natuurlijke kenmerken niet worden aangetast:
- ADC-toets:
 - Geen alternatieven
 - Dwingende redenen van groot openbaar belang
 - Compenserende maatregelen

- Wnb verbiedt handelingen per soortcategorie, zoals het doden en opzettelijk verstoren
- Algemene uitzonderingen zijn mogelijk via (i) vrijstellingen en (ii) goedgekeurde gedragscodes
- GS kunnen specifieke ontheffing verlenen
- Voorwaarden verschillen per soortcategorie. Bij Habitatrichtlijn-soort:
 - Geen andere bevredigende oplossing
 - Nodig voor in Wnb genoemd belang, zoals dwingende redenen van groot openbaar belang
 - Geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding

2 opties voor procedure

1. Losse natuurtoets:

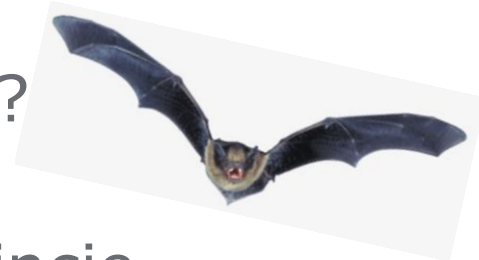
- Aparte vergunning beschermde gebieden en/of ontheffing beschermde soorten
- Bevoegd gezag: GS
- Beslistermijn: 13 weken (+ 1x 7 weken)

2. Natuurtoets aanhaken bij omgevingsvergunning:

- Verklaring van geen bedenkingen bij omgevingsvergunning
- Bevoegd gezag: GS
- Beslistermijn: 26 weken (+ 1x 6 weken) = UOV

Vleermuis in pand of vogelnest in boom?

- Eventueel handhaving – bijvoorbeeld stilleggen werkzaamheden – via provincie (RUD's)
- Bij geplande activiteiten: zorgvuldige inventarisatie vooraf. Let op relevante periode!
- Let op doorlooptijd procedure en broedseizoenen



Strijd gelijkheidsbeginsel

ABRvS 28-12-2016, ECLI:NL:RVS:2016:3451

ABRvS 28-12-2016, ECLI:NL:RVS:2016:3453

ABRvS 28-12-2016, ECLI:NL:RVS:2016:3454

- 3 procedures van SlijtersUnie over handhaving Drank- en horecawet (Dhw) bij slijterijen in supermarkten
- In deze slijterijen was in strijd met art. 24 Dhw niet permanent een eigen leidinggevende aanwezig
- Gemeenten: Relativiteitsvereiste staat aan beroep in de weg, want Dhw beschermt volksgezondheid en strekt niet tot bescherming concurrentiebelang

ABRvS:

- Bij slijterij in supermarkt komen kosten voor leidinggevende voor rekening van supermarkt;
- Bij zelfstandige slijterij komen deze kosten geheel ten laste van slijterij;
- *“Op deze wijze worden aan zelfstandige slijterijen verplichtingen opgelegd waaraan in supermarkten gevestigde slijterijen niet in die mate behoeven te voldoen, terwijl beide gevallen wat betreft de geldende wettelijke voorschriften en de feiten voldoende gelijkenis vertonen.”*

Stiekeme aanvragen

Wat is een aanvraag?

Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

- Aanvraag is officiële start van een procedure
- Datum ontvangst aanvraag = bepalend voor wettelijke beslistermijnen
- Als niet op tijd wordt beslist:
 - Soms een van rechtswege vergunning
 - Anders ingebrekestelling

ABRvS 20-2-2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1684

- In bezwaarschrift tegen last onder dwangsom: *“Voor zover derhalve sprake is van met het bestemmingsplan strijdig gebruik moet daar ingevolge artikel 32 lid 2 vrijstelling voor gegeven worden. Voor zover het college daar niet ambtshalve toe gehouden is dient het college dit schrijven als een aanvraag daartoe te zien.”*
- ABRvS: Duidelijk verzoek van een belanghebbende aan het bevoegd gezag een besluit te nemen om het strijdige gebruik op te heffen
- Omdat niet op tijd beslist: vergunning van rechtswege

- Brief aan Amersfoort – medewerking foodmarkt
 - Rb. Midden-Nederland 5-7-2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:3695
- Brief aan Arnhem – medewerking foodmarkt
 - Rb. Gelderland 21-7-2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:4028
- Brief aan Haren – medewerking foodcourt
 - Rb. Noord-Nederland 15-11-2016, ECLI:NL:RBNNE:2016:5004
- Brief aan Zevenaar – medewerking supermarkt
 - Rb. Gelderland 9-2-2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:690

Verstopte verzoeken in brieven, emails of bezwaarschriften:



Gebruik van het formele aanvraagformulier is niet verplicht

- ABRvS 20-2-2013,
ECLI:NL:RVS:2013:BZ1684, r.o. 3.2

Onduidelijkheid over intentie in beginsel voor rekening verzoeker

- Rb. Noord-Nederland 15-11-2016,
ECLI:NL:RBNNE:2016:5004, r.o. 3.1

- Doel en strekking verzoek zijn bepalend
- Alleen aanvraag als voldoende duidelijk en concreet verzoek om besluit:
 - Duidelijkheid over aangevraagde beschikking/vergunning
 - Plan moet voldoende concreet uitgewerkt zijn. Een globaal (schets)plan is niet voldoende

Actualiteiten

omgevingsvergunning

ABRvS 7-12-2016, ECLI:NL:RVS:2016:3277

- Verlening 1^e omgevingsvergunning voor bouwen extra verdieping – onherroepelijk
- Verlening 2^e omgevingsvergunning voor (op verzoek burenen) aangepast bouwplan
- Bezwaar van burenen tegen 2^e vergunning
- Intrekking 2^e vergunning op verzoek eigenaar
- Goedkeuring revisietekening op 1^e vergunning
- Bezwaar tegen goedkeuring door burenen
- Verzoek om handhaving wegens bouwen in afwijking van vergunning door burenen

2 vergunningen, 1 perceel

- Buren: het is niet mogelijk dat gelijktijdig twee omgevingsvergunningen voor één perceel bestaan. Door 2^e vergunning zou 1^e vergunning zijn vervallen.
- ABRvS: *“Geen rechtsregel verzet zich er tegen dat twee omgevingsvergunningen worden aangevraagd en verleend voor één perceel, ook niet wanneer uiteindelijk maar één van die omgevingsvergunningen zal worden gebruikt.”*

ABRvS: "er ontbreekt een besluit van het college tot intrekking van de eerste omgevingsvergunning. Reeds om die reden heeft de rechtbank terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat de omgevingsvergunning is ingetrokken."

Intrekking vergunningen is in Wabo geregeld:

- In bijzondere gevallen is intrekking verplicht
- In andere gevallen is intrekking een bevoegdheid, o.a.:
 - Op verzoek vergunninghouder
 - Als gedurende 26 weken (of termijn in vergunning) geen gebruik is gemaakt van vergunning voor bouwen, aanleggen of slopen
 - Als gedurende 3 jaar geen gebruik is gemaakt van overige vergunningen
 - Intrekking als sanctie

Wijzigen van bouwplan ná vergunningverlening door indienen nieuwe tekeningen?

ABRvS:

- Niet meer aan de orde na onaantastbaar worden van omgevingsvergunning
- Goedkeuring revisietekeningen na onaantastbaarheid vergunning = mededeling van B&W dat voor het gewijzigde bouwplan geen omgevingsvergunning is vereist
- Bevestiging van ABRvS 19-11-2014, ECLI:NL:RVS:2014:4168

Bijlage II Besluit omgevingsrecht:

Artikel 2 -> categorieën vergunningvrij zowel voor activiteit bouwen als (afwijken)bestemmingsplan

Artikel 3 -> categorieën vergunningvrij alleen voor bouwen (dus wel toets aan bestemmingsplan)

Artikel 3, onder 8: Een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. Geen verandering van de draagconstructie,
- b. Geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering,
- c. Geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en
- d. Geen uitbreiding van het bouwvolume.

Vergunningvrij (3)

Revisietekening Wieringerwerf: verplaatsing over afstand van één meter van één van de vier kolommen waarop het dak rust

B&W: betreft niet de *hoofddraagconstructie*, dus vergunningvrij

ABRvS: Onjuist. Geen aanleiding voor beperkende uitleg

ABRvS: Streng (ook) bij uitleg voorwaarde “geen uitbreiding van het bouwvolume”

- Uitzonderingen op vergunningplicht moeten beperkt worden uitgelegd
- Geen concrete aanknopingspunten om begrip bouwvolume niet letterlijk te lezen
- Ophogen van bestaande halfsteense muur over lengte van ongeveer 6,5 meter met 0,7 meter = uitbreiding bouwvolume

ABRvS 18-1-2017, ECLI:NL:RVS:2017:81, 8.1

Ná onaantastbare vergunning:

- Als aanpassing niet vergunningvrij, dan is nieuwe aanvraag omgevingsvergunning vereist
- Let op: dan ook eventueel nieuwe activiteit afwijken bestemmingsplan nodig

Bij vragen



AIM Advocaten
Sarphatistraat 370
1018 GW AMSTERDAM
www.aim-advocaten.nl

Imke van Loon
E: i.vanloon@aim-advocaten.nl
M: +31(0)6 25299536
T: +31(0)20 5206584

Aike Kamphuis
E: a.kamphuis@aim-advocaten.nl
M: +31(0)6 43579809
T: +31(0)20 5206589